BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3135-7/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 83/22 od 04.11.2022. godine potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke –Rekonstrukcija krova, ugovornog organa JU Osnovna škola „Ivan Goran Kovačić" Gradačac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 5413-1-3-1-3-1/22 od 01.11.2022. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 04.11.2022. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Milanu Milovanoviću iz Bijeljine u iznosu od 618,75 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ JU Osnovna škola „Ivan Goran Kovačić" Gradačac da žalitelju Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka u iznosu od 618,75 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 04.11.2022. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Ivan Goran Kovačić" Gradačac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Rekonstrukcija krova, za koji je Obavještenje o nabavci broj 5413-1-3-1-3-1/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 01.11.2022. godine. Nakom objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o.

Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 24.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Analizirajući predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrdili smo sljedeće povrede Zakona o javnim nabavkama BiH:

Ugovorni organ je u Aneksu 4 na strani 23. tenderske dokumentacije je dao formu Izjave u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Uvidom u navedeni Aneks odnosno Izjavu, utvrdili smo da se za isti zahtjeva da je OVJEREN OD STRANE NADLEŽNOG ORGANA, a što je suprotno Zakonu.

Navedeni zahtjev je u suprotnosti sa Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 20/15, gdje je navedeno u članu 2., stav (2) i stav (3):

„(3) U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke c), d), e), i f (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama ("Službani glasnik BIH" broj 39/14), tekst "Potpis i pečat nadležnog organ:" mijenja se i glasi "potpis i pečat ponuđača/kandidata".

U tom smislu vam i dostavljamo izvod iz citiranih odredbi navedenog Uputstva:

Službeni glasnik BiH, broj 20/15

Molimo ugovorni organ da izmijeni navedeni aneks, te omogući da listi bude samo ovjeren i potpisan od strane ponuđača.

Iz gore navedenih razloga ulažemo žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, te tražimo od ugovornog organa da se, u skladu Zakonom o javnim nabavkama, žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Napominjemo da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi. Troškove žalbenog postupka isplatiti na račun advokatske kancelarije broj 5550000042578847 otvoren kod Nova

Banka a.d. Banja Luka. O žalbi ste dužni odlučiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama.

U prilogu žalbe dostavlja se: -Punomoć za zastupanje

Žalba sa prilozima se dostavlja ugovornom organu u 3 (tri) primjerka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Obrazac smo preuzeli iz Uputstva za pripremanje modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14.) strana 173. Takođe, smatramo da Privredno društvo „Rubikon" d.o.o. Bijeljina, ne može biti stranka u objavljenom postupku jer se ne bavi navedenom djelatnošću.

Ugovorni organ odbacuje kao neosnovane Zahtjeve žalitelja na naknadu, jer je Zakonom o javnim nabavkama potencijalnim ponuđačima omogućeno traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije, gdje zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti pojašnjenje od Ugovornog organa prije isteka roka za podnošenje prijava.

Smatramo da Žalitelj ne može biti stranka u objavljenom postupku Javne nabavke, jer kao ugovorni organ ne možemo nanijeti štetu Žalitelju. Takođe, ne može doći do sklapanja Ugovora, iz razloga što se Žalitelj ne bavi djelatnošću traženom u Otvorenom postupku javne nabavke.

U dopuni izjašnjenja ugovorni organ također navodi da Žalitelj ne može biti stranka u objavljenom postupku Javne nabavke, jer kao ugovorni organ ne može nanijeti štetu Žalitelju. Takođe, ne može doći do sklapanja Ugovora, iz razloga što se Žalitelj ne bavi djelatnošću traženom u Otvorenom postupku javne nabavke

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3135-4/22 od 14.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ističemo da se ugovorni organ uopšte nije izjasnio o žalbenim navodima, šta više po našem mišljenju i dalje insistira na netransparentnom i diskriminušućem ponašanju grubo kršeći odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Iz rješenja o registraciji žalioca je očigledno da je isti registrovan za obavljanje djelatnosti iz predmetne tenderske dokumentacije dok je zakonska obaveza žalioca da upiše pretežnu djelatnost između ostalih djelatnosti subjekta upisa, te je neosnovano izjašnjenje ugovornog organa u tom pogledu jer isti nije ni tražio pojašnjenje odnosno rješenje o registraciji iz kojeg bi mogao da utvrdi djelatnosti žalioca, dok je žalilac aktivno legitimisan preuzimanjem TD-e sa sajta javnih nabavki. U pogledu izjašnjenja ugovornog organa o preuzimanju obrazca iz Upustva proizilazi da isti ne prati izmjene i dopune kako zakona tako i upustva što je zapravo i dužnost ugovornog organa. Još

jednom ističemo da je iz izjašnjenja ugovornog organa uopšte nejasno na koji je isti utvrdio da se žalitelj ne bavi predmetnom djelatnošću a što uopšte nije tačno.

Shodno navedenom predlažemo da se žalba usvoji kao osnovana, te da se obaveže Ugovorni organ da isplati sve troškove žalbenog postupka, a koji se sastoje od:

1. Sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 618, 75 KM

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz razloga što je u istoj priložen aneks 4-Izjava u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama, za koji ugovorni organ traži da je ovjeren kod nadležnog organa, ističući da je navedeni zahtjev u suprotnosti sa Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u prilogu iste priložio formu Izjave iz člana 51. tačke a), b), c) i e) Zakona o javnim nabavkama (tehnička i profesionalna sposobnost)-Aneks 4, a uvidom u navedeni aneks 4., ovaj organ je utvrdio da se traži da je Izjava ovjerena kod nadležnog organa (potpisi i pečat nadležnog organa).

Članom 21. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je propisano da sastavni dio ovog uputstva su Aneksi i to: f) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. stav (1)tačke c), d), i f) Zakona o javnim nabavkama (Aneks 7)

Članom 2. Uputstva o izmjeni Upustva za pripremu modela TD i ponuda je propisano:

(3)U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) tekst "Potpis i pečat nadležnog organa:" mijenja se i glasi "**potpis i pečat ponuđača/kandidata**".

Imajući u vidu citirane odredbe i utvrđeno činjenično stanje, da ugovorni organ zahtijeva da je izjava iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama ovjerena kod nadležnog organa, nespornim se zaključuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 2. stav (3) Uputstva o izmjeni Upustva za pripremu modela TD i ponuda, kao i suprotno članu 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima.

Stoga se navod žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra **osnovanom**, zbog čega se ista usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Vezano za izjašnjenje ugovornog organa da se žalitelj ne bavi djelatnošću koja je tražena u predmetnom postupku javne nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je predmet nabavke rekonstrukcija krova, dok je tačkom 3.2.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuđači trebaju dostaviti dokaz o registraciji u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojin su registrirani ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom dokazuju njihovo pravo da obavljaju djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Uvidom u Rješenje o registraciji privrednog društva Rubikon d.o.o. Bijeljina, a koji je izdao Okružni privredni sud u Bijeljini, ovaj organ je utvrdio da je isti registriran, između ostalog, za šifre djelatnosti 41.20-Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, 43.29-Ostali građevinski instalacioni radovi, 43.39-Ostali završni građevinski radovi, 43.91-Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova, 43.99-Ostale specijalizovane građevinske djelatnosti, a koje su u vezi sa predmetnom nabavkom rekonstrukcije krova.

Žalitelj predmetnom žalbom od 04.11.2022. godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 618,75 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 04.11.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, porez na promet usluga 10% u iznosu od 56,25 KM u skladu sa članom 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, **što ukupno iznosi 618,75 KM**.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Rubikon d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine

-JU Osnovna škola „Ivan Goran Kovačić“ Gradačac

-evidencija

-a/a